

Regulamin wyróżnień prac doktorskich obronionych w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna w Politechnice Łódzkiej

1. Komisja Wyróżnień i Nagród dla Doktorantów w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna powołana przez Kierownika Dyscypliny przedstawia Radzie Dyscypliny wniosek o wyróżnienie prac doktorskich wraz z ich rankingiem. Rada Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna zatwierdza ten wniosek w głosowaniu jawnym.
2. Komisja Wyróżnień i Nagród dla Doktorantów w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna dokonuje wyboru prac doktorskich do wyróżnienia spośród prac nominowanych do wyróżnienia w danym roku kalendarzowym przez odpowiednie Komisje Przewodów Doktorskich.
3. Komisja Wyróżnień i Nagród dla Doktorantów w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna w trakcie rozpatrywania wniosków bierze pod uwagę osiągnięcia Doktoranta do momentu uzyskania stopnia doktora, tj.:
 - a. średnią ocenę punktową uzyskaną w tajnym głosowaniu Komisji Przewodu Doktorskiego (26-30 punktów),
 - b. liczbę publikacji Doktoranta opublikowanych lub przyjętych do druku, do momentu uzyskania stopnia doktora, oraz ich Impact Factor (IF) i/lub wartość punktową wg punktacji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a także współautorstwo monografii lub rozdziału w monografii. Pod uwagę będą brane publikacje uwzględniane w kategoryzacji jednostek MNiSW (minimum 40 punktów MNiSW),
 - c. inne, szczególnie istotne, udokumentowane osiągnięcia Doktoranta, związane z realizacją pracy doktorskiej, np. uzyskane nagrody i wyróżnienia związane z realizacją pracy doktorskiej, realizacja pracy w ramach projektu, stanowisko kierownika projektu, udział w konferencjach, staże zagraniczne, patenty itp.

Komisja Wyróżnień i Nagród dla Doktorantów w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna może przyznać maksymalnie:

- 10 punktów za osiągnięcia wymienione w punkcie 3b,
- 5 punktów za osiągnięcia wymienione w punkcie 3c,
- 3 punkty za największą łączną liczbę cytowań publikacji Doktoranta bez autocytowań wg bazy Scopus na dzień złożenia wniosku.

4. Komisja Wyróżnień i Nagród dla Doktorantów w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna sporządza ranking prac nominowanych do wyróżnienia w oparciu o dane dostarczone przez autora nominowanej pracy w Załączniku nr 1. Suma punktów uzyskanych za osiągnięcia wymienione w punktach 3a-c stanowi podstawę do ustalenia rankingu nominowanych do wyróżnienia prac doktorskich. Jeżeli dwie lub więcej prac uzyska taką samą liczbę punktów (z dokładnością do 0,1 punktu) to zostaną one umieszczone na tej samej pozycji listy rankingowej.

5. Komisja Wyróżnień i Nagród dla Doktorantów może rekomendować do wyróżnienia nie więcej niż 2 prace doktorskie obronione w ramach dyscypliny Inżynieria Mechaniczna na Wydziale Mechanicznym w poprzednim roku kalendarzowym. Komisja może zwiększyć liczbę prac rekomendowanych do wyróżnienia w przypadku, gdy w danym roku kalendarzowym obroniono więcej niż 8 prac doktorskich w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna. Komisja może zwiększyć liczbę prac rekomendowanych do wyróżnienia również w przypadku, gdy na ostatniej pozycji listy prac rekomendowanych do wyróżnienia dwie lub więcej prac uzyska taką samą liczbę punktów (z dokładnością do 0,1 punktu).

6. Rada Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna podejmuje decyzję o wyróżnieniu rozpraw doktorskich obronionych w poprzednim roku kalendarzowym na posiedzeniu w następnym roku kalendarzowym.

7. Dziekan Wydziału Mechanicznego przyznaje autorom dwóch najlepszych spośród wyróżnionych prac w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna nagrodę pieniężną I stopnia w wysokości aktualnej, minimalnej pensji adiunkta dla najlepszej pracy i nagrodę II stopnia w wysokości 50% minimalnej pensji adiunkta dla pracy, która zajęła 2. miejsce w rankingu. W przypadku, gdy na pierwszym i/lub drugim miejscu listy rankingowej znajduje się dwie lub więcej prac, o przyznaniu dwóch nagród pieniężnych (jednej I stopnia i jednej II stopnia) decyduje w głosowaniu Rada Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna.

8. Regulamin oceny pracy doktorskiej przez Komisję Przewodu Doktorskiego ujęty jest w Załączniku nr 2.

Załącznik nr 1- Informacja o dorobku doktoranta

Załącznik nr 2 - Regulamin oceny pracy doktorskiej przez Komisję Przewodu Doktorskiego

Załącznik nr 3 – karta do głosowania

13. 12. 2024

PRZEWODNICZĄCY
Rady Dyscypliny
Inżynieria Mechaniczna
Politechniki Łódzkiej.
Prof. dr hab. inż. Przemysław Perlikowski
prof. dr hab. inż. Przemysław Perlikowski

INFORMACJA O DOROBKU NAUKOWYM DOKTORANTA

Imię i Nazwisko Wnioskującego, Jednostka,

INFORMACJA DOTYCZY DOROBKU PRZED UZYSKANIEM STOPNIA DOKTORA

I. PRACE OPUBLIKOWANE

I.1. Monografie, rozdziały w monografiach, studia, rozprawy, podręczniki, skrypty (*autorzy, tytuł, nazwa wydawnictwa, rok, przy rozdziałach strony*)

I.2. Artykuły opublikowane w czasopismach

Lp.	Autorzy, tytuł, nazwa czasopisma, rok, numer, strony	Punktacja wg właściwej listy Ministerialnej	Aktualny IF	Liczba cytowań według bazy Scopus
	Suma			

I.3. Referaty zamieszczone w materiałach konferencji naukowych (*autorzy, tytuł, nazwa konferencji, rok, strony*)

I.4. Komunikaty i streszczenia w materiałach konferencyjnych (*autorzy, tytuł, nazwa konferencji, rok, strony*)

II. INFORMACJA O LICZBIE CYTOWAŃ ORAZ INDEKSIE HIRSCHA

II.1. Łączna liczba cytowań wszystkich publikacji bez autocytowań (według bazy Scopus)

II.2. Indeks H (według bazy Scopus)

III. ZGŁOSZENIA PATENTOWE I PATENTY UZYSKANE (*Autorzy, tytuł, informacja czy są wdrożone czy nie*)

IV. UDZIAŁ W PROJEKTACH BADAWCZYCH (*Tytuł projektu, nr projektu, charakter udziału w realizacji projektu, lata realizacji*)

V. STYPENDIA I STAŻE

(Podać nazwę uczelni, kraj, okres pobytu)

VI. NAGRODY

(Podać nazwę i rok)

VII. INNE OSIĄGNIĘCIA

Regulamin oceny pracy doktorskiej

1. Komisja Przewodu Doktorskiego na posiedzeniu niejawnym bezpośrednio po przyjęciu wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora nauk technicznych rozpatruje nominację do wyróżnienia pracy doktorskiej.
2. O wyróżnienie pracy może wnioskować Recenzent.
3. Po przeprowadzeniu dyskusji Przewodniczący Komisji poddaje wniosek pod tajne głosowanie punktowe, które przeprowadzane jest na odpowiednich kartach do głosowania. W głosowaniu uczestniczą członkowie Komisji. Promotor pracy nie bierze udziału w głosowaniu.
4. Ocenie podlega:
 - a. oryginalność i merytoryczna wartość tezy naukowej pracy,
 - b. poziom opracowania teoretycznego, konstrukcyjnego lub technologicznego,
 - c. poziom przeprowadzonych badań symulacyjnych i/lub doświadczalnych,
 - d. poziom edytorski pracy i poziom prezentacji podczas publicznej obrony,
 - e. przebieg publicznej obrony (ogólna wiedza Doktoranta, umiejętność prowadzenia dyskusji, poziom odpowiedzi na pytania, itp.).

W każdej z wymienionych pozycji głosujący przyznaje od 0 do 6 punktów. Suma przyznanych punktów przez każdego głosującego nie przekracza 30.
5. Komisja skrutacyjna oblicza średnią arytmetyczną punktów przyznanych przez głosujących z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Aby Komisja mogła nominować pracę do wyróżnienia średnia ta musi być wyższa lub równa 26,00.
6. Przewodniczący Komisji Przewodu Doktorskiego informuje o nominacji Przewodniczącego Rady Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna oraz składa odpowiedni wniosek wraz z uzasadnieniem do Komisji Wyróżnień i Nagród dla Doktorantów w dyscyplinie Inżynieria Mechaniczna.

KARTA DO GŁOSOWANIA O WYRÓŻNIENIE PRACY DOKTORSKIEJ

- | | |
|--|-------|
| 1. Oryginalność i merytoryczna wartość tezy naukowej pracy | 0 - 6 |
| 2. Poziom opracowania teoretycznego, konstrukcyjnego lub technologicznego | 0 - 6 |
| 3. Poziom przeprowadzonych badań symulacyjnych i/lub doświadczalnych | 0 - 6 |
| 4. Poziom edytorski pracy i poziom prezentacji podczas publicznej obrony | 0 - 6 |
| 5. Przebieg publicznej obrony (ogólna wiedza Doktoranta, umiejętność prowadzenia dyskusji, poziom odpowiedzi na pytania, itp.) | 0 - 6 |

SUMA

KARTA DO GŁOSOWANIA O WYRÓŻNIENIE PRACY DOKTORSKIEJ

- | | |
|--|-------|
| 1. Oryginalność i merytoryczna wartość tezy naukowej pracy | 0 - 6 |
| 2. Poziom opracowania teoretycznego, konstrukcyjnego lub technologicznego | 0 - 6 |
| 3. Poziom przeprowadzonych badań symulacyjnych i/lub doświadczalnych | 0 - 6 |
| 4. Poziom edytorski pracy i poziom prezentacji podczas publicznej obrony | 0 - 6 |
| 5. Przebieg publicznej obrony (ogólna wiedza Doktoranta, umiejętność prowadzenia dyskusji, poziom odpowiedzi na pytania, itp.) | 0 - 6 |

SUMA